

**PROCES – VERBAL**  
**Încheiat în ședința ordinară a Consiliului Județean Sălaj**  
**din data de 17 februarie 2020**

DI MARC TIBERIU

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor invitați și reprezentanți ai presei.

În conformitate cu prevederile art. 179 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art.182 alin.(4) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 30 din 11.02.2020, a fost convocat Consiliul Județean Sălaj în ședință ordinară.

La ședința de azi, sunt prezenți 30 de consilieri, absent fiind domnul consilier Margin Gabriel – Adrian.

Odată cu realizarea convocării și difuzării materialelor, ați luat cunoștință de ordinea de zi a ședinței.

Supun la vot ordinea de zi.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

În unanimitate de voturi s-a aprobat următoarea ordine de zi:

- 1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului unui consilier județean.**
- 2. Proiect de hotărâre privind completarea componenței unei comisii de specialitate a Consiliului Județean Sălaj.**
- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării parțiale a sumelor din excedentul bugetului local al anilor precedenți pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare în anul 2020.**
- 4. Proiect de hotărâre privind constituirea fondului la dispoziția consiliului județean din cota de 6% din impozitul pe venit, repartizarea acestuia și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2020.**
- 5. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2020, și estimări pentru anii 2021-2023.**
- 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al S.C. „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L. Zalău.**

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de posturi, organigramei și statului de funcții ale Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Sălaj.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Ghidului solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă în anul 2020 din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean în domeniul asistenței sociale.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Ghidului Solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean pentru sport, tineret și recreative.

11. Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al Județului Sălaj și administrarea Consiliului Județean Sălaj în domeniul public al Orașului Jibou și administrarea Consiliului Local Jibou.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Județean Sălaj, pentru anul 2020.

13. Diverse.

\*

DI MARC TIBERIU

Înainte de a intra în ordinea de zi, la propunerea secretarului general al județului, vă supun spre aprobare procesul-verbal ale ședinței ordinare din data de 27 ianuarie 2020, nu fără a discuta eventualele obiecții la acesta – dacă există.

Îl supun la vot,

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu unanimitate de voturi a fost aprobat procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Sălaj, din data de 27 ianuarie 2020.

\*

\* \*

DI MARC TIBERIU

La primul punct din ordinea de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind validarea mandatului unui consilier județean**, îl invit pe dl. consilier Pop Gheorghe – Ioan să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI POP GHEORGHE

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Rog **comisia de validare** să se retragă pentru a verifica legalitatea alegerii domnului Bîrsan Cristian Claudiu în funcția de consilier județean.

Fac precizarea că în conformitate cu prevederile art. 602 coroborate cu cele ale art.182 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, urmează a fi validat mandatul de consilier județean al domnului Bîrsan Cristian Claudiu care, pentru a intra în exercițiul mandatului, va depune jurământul în conformitate cu prevederile art. 119 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare.

\*

Are cuvântul **dl Dari Toma**, președintele Comisiei de validare, pentru a prezenta procesul-verbal de validare.

DI DARI TOMA

Prezintă procesul – verbal al Comisiei de validare.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind validarea mandatului unui consilier județean.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 8

\*

\*

DI TIBERIU MARC

Trecem la **depunerea jurământului** domnului consilier județean **Bîrsan Cristian Claudiu**.

Îl invit pe domnul consilier să dea citire textului jurământului, la masa prezidiului, va pune mâna stângă pe Constituție și pe Biblie (dacă este cazul), va pronunța cuvântul **“JUR”** și va semna jurământul.

Rog asistența să se ridice în picioare.

\*

Se dă citire textului jurământului, după care se procedează la semnarea lui.

\*

\*

\*

DI MARC TIBERIU

2. La punctul 2 din ordinea de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind completarea componenței unei comisii de specialitate a Consiliului Județean Sălaj**, îl invit pe dl consilier Ciorța Flaviu - Corneliu să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI CIORȚA FLAVIU - CORNELIU

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

**Fac precizarea că prin încetarea mandatului de consilier județean al domnului Maghiu Marian Paul, a devenit vacant un loc vacant în comisia pentru activități științifice, învățământ, sănătate, cultură, protecție socială, sportive și de agrement. Astfel vă propun ca dl. Bîrsan Cristian Claudiu să facă parte din această comisie.**

\*

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

\*

Întrucât **acest proiect de hotărâre se adoptă cu vot secret**, propun să se completeze buletinele de vot, votarea urmând să se facă la finalul ședinței.

\*

Rog să fie completate buletinele de vot.

\*  
\*                      \*

DI MARC TIBERIU

3. La punctul 3 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea utilizării parțiale a sumelor din excedentul bugetului local al anilor precedenți pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare în anul 2020**, îl invit pe dl. consilier Opriș Alin - Florin să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI OPRIȘ ALIN –FLORIN

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 de voturi "pentru", a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea utilizării parțiale a sumelor din excedentul bugetului local al anilor precedenți pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare în anul 2020.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 10

\*                      \*

DI MARC TIBERIU

4. Trecem la punctul 4 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind constituirea fondului la dispoziția consiliului județean din cota de 6% din impozitul pe venit, repartizarea acestuia și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2020** și îl invit pe dl. consilier Rațiu Viorel să prezinte raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI RAȚIU VIOREL

Prezintă raportul de avizare al comisiei de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Vreau să fac câteva aprecieri înainte de a vă supune dezbaterii acest proiect de hotărâre. Din analiza execuției bugetare din anul 2019, rezultă că suma care o supunem aprobării dvs. acum, reprezintă cca 4% din execuția la nivelul U.A.T.-urilor, pentru că discutăm doar de primării în acest proiect. Prin urmare, ea ca și pondere nu este semnificativă. Din alocările făcute în constituirea bugetelor pentru primării, cea mai mare cotă o reprezintă impozitul pe venit și a fost majorată în anul 2020, la 63%, mai există o cotă de 14% din impozitul pe venit, care se împarte în două: 15% pentru Consiliul județean și 85% pentru primării. Sume defalcate din taxa pe valoare adăugată care au ca destinație echilibrarea bugetelor locale, sau acoperirea unor cheltuieli cu destinație la nivelul U.A.T.-urilor. Din analiza acestor alocări, la nivelul U.A.T.-urilor, rezultă că secțiunea de funcționare este acoperită aproape în totalitate, iar această alocare face ca sumele de care vor beneficia ca și surse primăriile doar din impozitul pe

venit și taxa pe valoare adăugată să fie mai mari decât toată execuția de funcționare din anul trecut.

Trebuie să subliniem faptul că cea mai mare pondere în veniturile primăriilor o au taxele și impozitele locale, care nu sunt cuprinse în această execuție. Deci ele sunt în continuare surse pentru funcționarea sau dezvoltarea primăriilor. De asemenea, există ca și sursă pentru dezvoltare, contractele semnate în anii trecuți din proiecte guvernamentale, programul național de dezvoltare locală (PNDL) din proiecte cu finanțare externă. Ca și o imagine de ansamblu, vreau să vă spun că execuția bugetară a anului trecut la nivelul primăriilor înseamnă echivalentul a 500 Euro/locuitor, din care 300 Euro s-au folosit pentru funcționare, iar echivalentul a 200 Euro pentru dezvoltare. Mai există excedentul cumulat al anului trecut, deci există în opinia mea suficiente surse pentru funcționarea și investițiile pe care primăriile intenționează să le deruleze în acest an. Program Național de Dezvoltare Locală în 2018 și în 2019 a avut un grad de absorbție de 15%, plățile care s-au făcut în cei doi ani înseamnă 15% din totalul sumelor contractate. Prin urmare, există în acest program, un disponibil de cca 580 mil. de Euro sume contractate. Dacă s-ar aloca doar 60% în acest an, față de anul trecut, ar fi deja o sumă mai mare decât toată secțiunea de dezvoltare a primăriilor din anul 2019. Sumele care au fost solicitate în cererile pe care noi le-am adresat primăriilor sunt mai mari de peste 10 ori decât suma care este disponibilă, respectiv 27.316 milioane lei, sumă egală pentru toate județele.

Eu cred că această solicitare a fost fundamentată pe nevoia totală de cheltuieli a secțiunii de dezvoltare, pentru că anul trecut toată secțiunea de dezvoltare la nivelul județului a fost de 242 milioane lei, iar primăriile solicită acum de la Consiliul județean 291 milioane lei ca și cum nu ar mai exista absolut nicio altă sursă de finanțare pentru dezvoltare privind investițiile din acest an.

În concluzie, am luat în considerare veniturile din sursele pe care vi le-am spus. Este adevărat că impozitul pe venit în anul 2020 estimat a se colecta la nivelul județului este de cca 185 milioane lei față de 164 milioane lei cât a fost colectat anul trecut. Dar colectarea în luna ianuarie la nivelul județului este mai mare cu 4% decât media estimată. Deci există premise ca acest impozit să se poată colecta, prin urmare în opinia mea nu sunt niciun fel de probleme în funcționarea primăriilor. Poate o diferență care nu este mică este la Primăria Municipiului Zalău. Este adevărat că prin alocarea inițială nevoile pe capitolul de cheltuieli de asistență socială sunt acoperite doar în proporție de 60%, la nivelul primăriilor. La nivelul județului într-o proporție și mai mică...dar, este doar o constatare nu este niciun fel de observație. Până la urmă este opțiunea Guvernului să aibă o anumită conduită legată pe diverse alocări.

Așadar ținând seama de toate aceste lucruri și de faptul că, nivelul estimat al veniturilor proprii din impozite și taxe locale, este de cca. 110 milioane lei în acest an, este încă o sursă suplimentară pentru acoperirea nevoilor primăriilor. Am încercat să facem o repartizare în așa fel încât să existe un coeficient care să acopere cheltuielile de

funcționare la nivelul la care a fost execuția în anul trecut. De ce vă spun de execuția de anul trecut? Pentru că prin bugetul inițial în anul 2019 alocarea inițială din impozitul pe venit și TVA a fost mai mare decât în acest an. Deci, a fost o alocare inițială de 1200 lei/persoană față de 830 lei /persoană cât este în acest an.

Eu nu văd motive de îngrijorare pe secțiunea de funcționare; iar pentru secțiunea de dezvoltare, am încercat să vă spun că există resurse suficiente. Mai există un element care probabil este de luat în calcul, și anume cel care privește contribuția proprie a primăriilor în Programul Național de Dezvoltare Locală. În PNDL nu există contribuție proprie. Deci contractele inițiale au fost semnate fără contribuție proprie. Apariția Ordonanței 114/2019 și majorarea salariului minim în domeniul construcțiilor, poate că a dus în unele situații la reevaluarea devizelor și a contractelor și există anumite creșteri. Dar, la vremea respectivă Ministerul Dezvoltării a cerut primăriilor să își exprime această diferență, să ceară o suplimentare a valorii de contract, și cred că lucrurile s-au întâmplat în felul acesta.

Cam acestea sunt considerentele pe care am vrut să le expun în această introducere. Mai vreau o singură frază legată de județ, de Consiliul județean. Sursele pentru dezvoltare a Consiliului județean se constituie în acest an din fonduri europene și excedentul propriu. Din 97 de milioane lei, 7 milioane lei sunt alocați de la bugetul central. Restul sunt surse atrase sau proprii ale județului. Nu văd de ce primăriile ar avea dificultăți în a-și acoperi și nevoile de investiții, din moment ce au contracte din PNDL, din AFIR sau din alte fonduri europene.

DI NISTORESCU MIHAI

Dle președinte, am citit cu atenție și referatul de specialitate și am urmărit și expunerea dvs. totuși la repartizare sunt câteva semne de întrebare. Datorită discrepanțelor între comune, încercând să analizăm și pe alte criterii de mărime, de populație sau oricare ar fi ele, nu iese o socoteală cât de cât echitabilă. Am înțeles că sunt U.A.T.-uri care au și alte surse de venit, dar vă întreb atunci, asta înseamnă că îi penalizăm pe cei care lucrează mai bine și care reușesc să facă și alte surse de venit și le dăm bani mai mulți celor care nu fac. Pot să dau și exemple aici, dar nu aș vrea acum să intru în astfel de exemple, pentru că probabil ar ieși o discuție politică. Sunt comune care au 1800, sunt care au 200 mii lei, sunt comune mai mari care au mai puțin decât comunele mici, sunt comune care primesc mai mult decât un oraș, de ex. Cehu Silvaniei, și în aceste condiții nu mi se pare a fi o împărțire echitabilă sau măcar criteriile foarte bine expuse undeva, pentru că toate aceste întrebări le-am primit și noi de la primari, care au spus că într-adevăr au fost întrebați, așa cum ați spus și dvs. au înaintat niște sume mult mai mari ca să constate după aceea... dvs. știți, că ei se mai uită și în ograda vecinului și știu unii de alții în ce situație sunt.

DI MARC TIBERIU

Dincolo de veniturile proprii care sunt specifice fiecărei comunități, și vreau să vă spun că dacă ne uităm un pic, am făcut și în anii trecuți analiza și nimic nu s-a schimbat. Impozitele și taxele locale sunt foarte diferite. Există diferențe de la 1 la 10 la aceeași taxă. Comunități care au lăsat taxele la un nivel scăzut, este problema lor, există justificare, și au venit la Consiliul județean ca să primească sume de echilibrare pentru a acoperi diferențele. Încă o dată, există autonomie locală, dar dacă există autonomie locală pe partea de venituri atunci trebuie să existe și responsabilitate pe partea de cheltuieli.

În altă ordine de idei, sunt câteva comunități care au Servicii de Evidența Persoanei. Prin alocare inițială pentru aceste servicii gradul de acoperire este sub 10%, prin urmare nevoia trebuie să fie completată din altă sursă. Este încă un considerent pe care l-am luat în calcul. Mai există câteva comunități care au excedente în creștere față de anul trecut. Asta înseamnă că veniturile pe care le-au dobândit sunt mai mari decât cheltuielile pe care le-au produs, și s-a ajuns în situația de a avea excedent. Și acesta este un element pe care l-am luat în calcul.

Dna CHNEDE LIVIA

Colegul meu (dl Nistorescu Mihai) a spus că nu dorește să politizeze discuția, eu probabil că o să-i dau conotație politică, pentru că din analiza pe care am făcut-o eu din 23 de U.A.T.-uri, mă refer numai la comune, care au primit sume de peste 400 mii lei, 200 mii lei, 11 primării UDMR, 10 primării PSD. Pot înțelege că numai 9 comune PNL nu și-au putut acoperi cum trebuie la sfârșitul anului trecut, nu au avut excedent bugetar sau nu au programe de investiții sau că nu colectează foarte corect și foarte bine impozitele, nu și-au majorat impozitele, poate că nu și-au făcut angajări de genul consilier al consilierului, astfel încât au reușit să facă economii și să aibă fonduri. Așa să înțeleg? Pentru că așa pare.

DI MARC TIBERIU

Nu. Eu nu am intenționat să fac o repartizare uniformă. Ar fi fost cea mai simplă. Am făcut-o într-un an, nu am rezolvat nimic, pentru că dacă veniturile sunt particulare, și cheltuielile sunt particulare, atunci repartizarea nu cred că trebuie să fie uniformă. Dvs. comparați niște U.A.T.-uri pe acest principiu al uniformității. Hai să le dăm la toți egal, sau să ne uităm la niște elemente cum ar fi de exemplu populația. Aș putea să vă dau niște indicatori din care rezultă că aceeași unitate administrativă sau aceleași U.A.T.-uri asemănătoare, au cheltuieli de funcționare duble față de altele. Nu știu care este motivul. Vorbim de secțiunea de funcționare. În secțiunea de funcționare sunt multe cheltuieli, dincolo de aparatul propriu care pentru unii este consistent ca și pondere, la iluminatul public, serviciile publice de toate felurile, alte activități pe care le desfășoară, poate de natură socială, cu toate că din evaluare nu rezultă așa ceva. Există

particularități pe care eu nu vreau să le comentez, dar le văd din modul în care sunt execuțiile în anul 2019.

Dna CHENDE LIVIA

Alte județe au împărțit în mod egal. Un exemplu, la județul Cluj. Acolo nu s-au făcut niște diferențe atât de mari. Diferențele între ceea ce facem noi acum și ceea ce ne propuneți dvs. sunt enorme. O comună care are 1100 lei și altă comună, nu discutăm de culoare politică, care are 150 mii lei. Deci este o diferență imensă, chiar dacă numărul populației este mai mare, și am avut comune care au aceeași populație, care au aproximativ, aceeași suprafață, cu diferențe de două - trei ori mai mare. Nu mi se pare corect. Pentru mine personal, nu este corect. Șimleu Silvaniei de exemplu, primește în jur de 800 mii lei iar Jiboul primește 1800 mii lei. Eu nu am nimic cu Jiboul, Doamne ajută să trăiască și să se dezvolte, dar mă gândesc că și Șimleu Silvaniei face lucrări de investiții. Dacă toți fac lucrări de investiții, haideți să îi tratăm pe toți la fel, cu aceeași monedă. Să vă dau un exemplu, Sibiu a făcut repartizarea sumelor din acest 6%, astfel: 50% după numărul populației, 48% după suprafața U.A.T.-ului respectiv, și 2% după programele de dezvoltare locală pe care le-au avut. Tot la Cluj am văzut că acolo unde s-au alocat fonduri, anumite sume sunt cu destinație specială pentru lucrări. Nu avem nimic, ne uităm în ceață și...vedem niște sume pe care le-ați repartizat dvs. după niște criterii, care după părerea mea nu sunt transparente, și nu corecte, și nu echidistante față de fiecare U.A.T. în parte. Toată lumea are probleme cu colectarea sumelor din impozite, toată lumea are probleme cu colectarea sumelor datorate salubrității, toată lumea are probleme cu iluminatul public, dar asta presupune ca trebuie ca și Consiliul județean să fim echilibrați și echidistanți față de toată lumea.

DI MARC TIBERIU

Da, este o opinie. Vreți să ne uităm peste o hotărâre de Guvern de la sfârșitul anului trecut? Ce ziceți să ne uităm sau să o lăsăm?

Dna CHENDE LIVIA

Cine face prostii să plătească. Dacă dvs. considerați că o hotărâre de Guvern încalcă legea sau este incorectă este o problemă a Guvernului, dar noi, aici suntem consiliu județean, avem o sumă alocată de la Guvern identică pentru toate județele. avem mai puține comune poate decât majoritatea județelor din țară și cu toate acestea facem distribuiri de la 150 mii lei Poiana Blenchiei până la 1100 mii lei Crasna.

DI MARC TIBERIU

Dna Chende, eu nu am pretenția că este impecabilă această repartizare, dar v-am spus considerentele și indicatorii pe care i-am luat în calcul, dvs. îmi explicați că există și alte forme de repartizare; este posibil. Dar nu puteți să îmi spuneți că există acum, în 17 februarie anul curent, o diferență între două orașe și în noiembrie diferența a fost și mai mare, și atunci a fost bine. Oare nu a fost un semnal atunci? Mă întreb și eu, din sumele



alocate județului Sălaj 18% sunt pentru acei care au primari mai mulți și restul pentru cei care au primari mai puțini, oare e ok?

Dna CHENDE LIVIA

Dacă s-a făcut așa, nu.

DI MARC TIBERIU

Păi, așa s-a făcut.

DI SZILAGYI ROBERT - ISTVAN

Stimați colegi, săptămâna trecută am avut întâlnire cu primarii din județ unde am punctat sumele din TVA, și sigur am avut discuție cu privire la împărțirea acestei sume de 6%. Aș vrea să vă atrag atenția, cum le-am spus și primarilor, că Legea bugetului prevede foarte clar ca și mod de distribuire, prima este secțiunea de funcționare pe care fiecare U.A.T. trebuie să și-o acopere. Dacă vă uitați foarte clar la Legea bugetului, spune foarte clar: 1. Pentru secțiunea de funcționare; 2. Pentru cofinanțarea proiectelor de dezvoltare locală și 3. Pentru proiectele de dezvoltare locală.

Deci noi, Consiliul județean, avem obligația de a asigura funcționarea fiecărui U.A.T. din județ. Sigur, dacă privim în mod uniform aceste U.A.T.-uri și dacă ne uităm la numărul de populație, sigur că vedem diferențe. Dar, aș vrea să atrag atenția că avem U.A.T.-uri cu niște excedente uriașe pe care le acumulează din an în an. Puteți întreba și primarii dvs. pentru că sunt care ajung și la 5 milioane lei excedent la o comună cu 1500 locuitori, sau dacă mergem mai departe trebuie avut în vedere și alte cheltuieli pe care le au U.A.T.-urile privind serviciile pe care le prestează. Avem Serviciile de Evidență a Populației, cum a spus și domnul președinte, la nivel de județ este asigurat 9% din fonduri guvernamentale, tot așa este și la nivel de comună. Mai sunt în plus punctele SMURD, vă rog să vă uitați, care trebuiesc finanțate ca să avem intervenția pe sistemul de prim ajutor, avem spitalele, avem liceele; deci vă rog să luați în calcul și alte cheltuieli pe care le au U.A.T.-urile nu numai numărul de populație. Pentru că dacă ne uităm numai la numărul de populație va ieși o analiză destul de eronată pe care nu cred că putem să ne bazăm. Sigur, poate că împărțea aceasta nu este cea mai potrivită dar noi am asigurat funcționarea fiecărui U.A.T. La întâlnirea cu primarii am spus foarte clar, dacă dâșii doresc să folosească banii pentru dezvoltare nu este nicio problemă, fiecare răspunde în unitatea lui. Noi le dăm bani pentru funcționare, dar ei pot să îi folosească pentru dezvoltare dacă vor. Fiecare trebuie să își asume pe răspunderea lui, bugetul fiecărui U.A.T. dar noi suntem obligați să asigurăm funcționarea tuturor U.A.T.-urilor încât să nu aibă probleme privind salariile și sistemul de asistență socială.

DI SOJKA ATILA

Dvs știți foarte bine, că aceste sume sunt pentru echilibrarea bugetelor locale, este normal să fie diferențe de sume. Este clar că sunt sume destinate pentru secțiunea funcționare dar pentru echilibrare.

DI MARC TIBERIU

Ați dat un exemplu, dna Chende, de o comună care a primit o sumă mai mică, poate chiar cea mai mică. Dar suma solicitată știți cât a fost?

Dna CHENDE LIVIA

Nu știu, pentru că nu am participat la ședința dvs. să știu.

DI MARC TIBERIU

Suma solicitată a fost de 120 mii lei. Fiecare își știe nevoile, fiecare își știe investițiile și planurile de acoperire pe diverse sume. Este adevărat că sunt primării cum este primăria Zalău, care a cerut 123 milioane lei și a avut toate cheltuielile anul trecut pe secțiunea de dezvoltare de 43 de milioane lei, de trei ori mai mult. Probabil că există o logică în asta, dar nimeni nu cred că își construiește un buget de investiții pornind de la sume pe care nu le poate controla în niciun fel. A solicita 290 milioane lei, când sunt 27 milioane de împărțit este exagerat, ca să nu spun nerealist.

Dna CHENDE LIVIA

Eu consider că ar trebui încă o dată analizate criteriile, pentru că este la nivelul omului simplu, așa cum mă consider și eu; nu discut de felul în care dvs le știți și noi nu le știm.

DI MARC TIBERIU

Nu există criterii pe care să le știm și să nu le fi explicat.

DI CSOKA TIBERIU

S-a demonstrat și explicat că fiecare U.A.T. are asigurat cheltuielile pentru funcționare, primordial conform legii. Problemele mari la nivel de comune și orașe provin de la investiții, și provin de la investiții pe cheltuieli neeligibile care nu sunt finanțate nici prin programul PNDL nici prin AFIR. Unele comune și orașe fără să își facă analizele de rigoare toate cheltuielile neeligibile aprobate de ei, apar la sfârșitul anului acele solicitări de 10 ori mai mare decât suma de echilibrare. Cum spunea domnul președinte, trebuie să fie o responsabilitate când angajezi asemenea proiecte. Cunosc proiecte mari cu 43% cheltuieli neeligibile și 53 % cheltuieli neeligibile. Vă dați seama ce înseamnă pentru o comunitate un proiect finanțat indiferent de sursă, cu 43% finanțat numai din surse proprii. Acolo trebuie să strângi cureaua, sau la funcționare,

sau vă spun caz concret Primăria Zalău, care a angajat investiții mari, credite 120 milioane lei pentru finanțarea acestora într-un termen de 10 ani. Deci prin responsabilitate poți să faci investiții, nu numai prin a solicita sumele.

Marea problemă a unora vor fi cheltuielile neeligibile angajate pe anumite proiecte, pentru care există surse de finanțare nu acest 6%. Ar fi bine să avem o analiză în acest sens, la nivel de județ, cu investițiile, cheltuieli eligibile și cheltuieli neeligibile și atunci când o să vedem situația o să ne dăm seama cam unde suntem și ce avem de făcut. Deci, probabil va trebui făcută și o strategie în viitor în acest sens.

DI MARC TIBERIU

Vreau doar să vă liniștesc din acest punct de vedere, pentru că investițiile Consiliului județean nu au cotă de cofinanțare mai mare de 2%. Ordonatorii principali de credite, sunt responsabili pentru tot ceea ce își angajează.

Vreau să mai fac o precizare, am făcut-o și la început. Această sumă pe care o discutăm, reprezintă 4% din bugetul primăriilor, nu mai mult. Are ca sursă impozitul pe venit, care se calculează la nivelul încasărilor în fiecare lună. Anul trecut s-a încasat în proporție de 84% la nivel de județ. El constituie o sursă, deci cine își pune în buget o sumă, poate angaja cheltuieli de aceeași sumă. Dar la sfârșitul anului va constata că poate sau nu poate să facă plăți, pentru că una este alocarea inițială și alta este alocarea lunară în funcție de sumele care se încasează în cursul anului.

Am încercat să dau toate explicațiile pe care le am la îndemână.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 21 voturi "pentru", și 9 "împotrivă" a fost adoptat proiectul de hotărâre privind constituirea fondului la dispoziția consiliului județean din cota de 6% din impozitul pe venit, repartizarea acestuia și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării drumurilor județene și comunale pe unități administrativ-teritoriale, pe anul 2020.

\*

Se adoptă Hotărârea nr.11

\*

\*

DI MARC TIBERIU

5. Trecem la punctul 5 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2020, și estimări pentru anii 2021-2023** și îl invit pe dl. consilier Csoka Tiberiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de

specialitate.

DI CSOKA TIBERIU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

DI MARC TIBERIU

Vreau să fac câteva considerente înainte de a face comentarii legat de acest proiect de hotărâre. Și am să vă supun atenției cele două secțiuni ale bugetului. Secțiunea de funcționare care este mai mică ca și valoare cu 22 % decât bugetul inițial din anul precedent, în termeni nominali cu 32 milioane lei. Veniturile proprii sunt cam la același nivel, cu o creștere nesemnificativă de 4%. Deci anul 2020 este mai mare cu 4%. Veniturile proprii ale județului sunt mici, sunt puține, pentru că sursele sunt puține. Veniturile din concesiuni și închirieri sunt cele mai consistente, contribuția la întreținerea persoanelor asistate, impozitul pe mijloacele de transport sunt cele trei principale surse de venit, eventual venituri din dividende, deci există puține surse de venit pentru județ. Cotele și sumele defalcate din impozitul pe venit sunt mai mici cu 15 procente, în valoare nominală cam cu 6 milioane lei mai puțin decât anul trecut, și în principal vorbim aici de partea care revine bugetului județului din cota de 14%. Finanțarea programului pentru școli "Laptele și cornul", cum îl cunoaște toată lumea, are o alocare în procente mai mică decât anul trecut. Învățământul special și centrele județene de resursă și asistență educațională mai puțin cu 14%, drepturile copiilor cu cerințe educaționale speciale, celebrul CESC, mai puțin cu 33% , aici chiar nu ne dorim să fie, pentru că vorbim de copiii care au nevoi speciale, dar din păcate trendul este în creștere.

O diferență semnificativă o reprezintă sumele defalcate din TVA pentru că drumurile județene care sunt la jumătate din alocarea anului trecut, iar sumele alocate din Taxa pe Valoare Adăugată pentru echilibrarea bugetului sunt 53% față de alocările din anul trecut, respectiv o diminuare cu 46 %. Subvențiile de la bugetul de stat pentru finanțarea drepturilor persoanelor cu handicap mai puțin cu 50%, cheltuielile totale, după cum vă spuneam mai puțin cu 22%.

Sunt diminuări semnificative în principal pe partea de asistență socială, unde față de bugetul anului 2019 când s-a alocat cam 62 milioane lei, a fost primul an când s-a alocat la nivelul necesarului, alocarea inițială în acest moment este de 35 milioane lei, asta înseamnă în termeni nominali, o diminuare cu 26 de milioane lei. Dacă în cursul anului nu vor fi surse pentru această diminuare, în acest moment alocările sunt pentru cca 7 luni, atunci va trebui să intervenim într-o zonă în care nu am făcut-o până acum, cea a excedentului, de fapt am și păstrat o rezervă din excedent pentru nevoile de funcționare, cred că ar fi pentru prima dată când ar trebui să suportăm o cheltuială de funcționare importantă de fapt pentru excedent.

Vreau să fac totuși o subliniere, suma pentru asistență socială care este cea mai mare cheltuială a secțiunii de funcționare este echivalentă cu suma de asistență socială

pentru toate primăriile din județ. Toate primăriile din județ au cam cca. 66 milioane lei, noi avem 61 milioane ca și nevoie, deci suntem foarte aproape. Cred că este un dezechilibru pe servicii, adică s-au concentrat serviciile doar la județ, și presiunea pe serviciile pe care le oferă prin Direcția de Asistență Socială Județeană este enormă.

La secțiunea de dezvoltare, este o creștere de 34 %, în termeni nominali 25 milioane lei în plus față de anul trecut. Cea mai mare creștere o reprezintă excedentul anilor precedenți cu 50% mai mare față de anul trecut, în termeni nominali 21 milioane lei, și o creștere din sursă Fonduri Europene. De ce este mai mare creșterea din venituri proprii decât din surse europene, pentru că am introdus în programul de investiții și lucrări care nu sunt finanțate prin fonduri europene.

Vreau să fac un considerent, aici. Avem o experiență care a fost benefică. Utilizând surse proprii, pe proiecte proprii, care se derulează pe aceleași reguli ca și fondurile europene, în 2018 am reconstituit surse proprii de cca. 20 milioane euro. Mai exact, am încheiat proiecte de finanțare din Programul Operațional Regional, pe proiecte începute din bugetul propriu, iar sumele care au fost deja cheltuite din venitul propriu au fost rambursate în procent de 85% fonduri europene, 13% buget național. Cred că este o abordare corectă. Pentru investițiile în sănătate alocările sunt la jumătate față de anul trecut, iar pentru drumuri județene alocările sunt mai mari decât anul trecut cu 63%, respectiv în termeni nominali 22 milioane lei.

Cam asta este în mare filosofia bugetului din acest an. În esență cheltuieli de funcționare mai mici cu 22%, cheltuieli de dezvoltare mai mari cu 38%. Investiții mai mari, funcționare mai mică.

Vreau să fac încă o dată o precizare, am făcut-o de fiecare dată și în fiecare an. Există un capitol de cheltuieli care se referă la cultură. Este vorba de unele care sunt cu destinație pentru personal neclerical. Ele doar tranzitează bugetul județului. Suma este mare peste 12 milioane lei. Aproape 13 milioane lei în fiecare an. Ca și comparație, suma pentru personalul neclerical este mai mare decât suma pentru toate instituțiile de cultură din județ. Dar ea nu are niciun efect în bugetul nostru, ci doar tranzitează bugetul nostru. Fac încă o dată această precizare, pentru că unii ar putea să creadă că dăm banii în altă parte( la biserici). Îi dăm la cei care sunt beneficiarii acestor sume și cu care nu avem nicio legătură foarte directă, ei nu sunt angajații consiliului județean, ei sunt angajații parohiilor.

Dna CHENDE LIVIA

Nu avem execuția bugetară decât până la nivelul date de 16 decembrie , nu se raportează la finele lui decembrie, se raportează mai târziu?

DI MARC TIBERIU

Prin normele de închidere a anului bugetar există niște termene care sunt ceva mai târziu. O să vă prezentăm și execuțiile bugetare la finele anului 2019.

DI BÎRSAN CLAUDIU

Ați făcut afirmația că, la proiectul de hotărâre precedent că nimeni nu își construiește un buget de investiții pe care nu-l poate controla. Și în acest context vreau să vă întreb, în condițiile în care majorăm bugetul la cheltuielile de dezvoltare cu 34% pe acest an, avem oare capacitatea administrativă de a pune în execuție acest buget, pentru că văzând și execuția bugetară pe anul trecut, sigur nedefinitivă, așa cum este, nu știu vom ajunge la 40 – 45% poate, dar este destul de puțin, iar acum dacă majorăm acest buget de dezvoltare cu 34%, întrebarea firească este dacă vom avea capacitatea administrativă de a implementa acest buget.

DI MARC TIBERIU

Afirmația pe care am făcut-o s-a referit la surse. Cred că nimeni nu își poate fundamenta un buget de investiții pe surse imprevizibile sau pentru care nu are soluții atunci când este vorba de asumarea unor cheltuieli de cofinanțare peste ceea ce inițial și-a asumat.

Legat de execuția din acest an, spre deosebire de anul trecut mai bine de 60% din lucrările care se vor derula sunt lucrări în continuare. Anul trecut am fost în situația de a avea început de lucrări, lucrări noi. Acum sunt lucrări în continuare, și eu cred că gradul de absorbție și de producere de cheltuieli va fi mare decât cel din anul trecut.

Dna CHENDE LIVIA

Legat de investițiile care urmează să se execute în acest an, referitor la parcare Spitalului județean să înțeleg că în acest an v-a fi gata această parcare?

DI MARC TIBERIU

În acest moment îmi este greu să vă spun pentru că suntem în faza în care documentația de atribuire pentru execuție este finalizată, urmează procedura de achiziție a constructorului. Dacă procedura se va derula într-un termen rezonabil, atunci existe șanse să se realizeze un volum mai mare de lucrări. Dacă vom începe în toamnă, atunci probabil că va fi mai puțin. Noi am alocat o sumă pe care am estimat că am putea să o cheltuim în acest an.

Dna CHENDE LIVIA

Și estimarea execuției lucrărilor o avem?

DI MARC TIBERIU

Noi, am estimat că am putea finaliza la sfârșitul lunii mai, cel târziu achiziția constructorului.

Dna CHENDE LIVIA

Deci achiziția la sfârșitul lui mai, și în 5 – 6 luni să avem finalizată lucrarea? Pentru că lucrarea după părerea mea este destul de grea și complexă după ceea ce am văzut eu, sau nu este așa de grea?

DI MARC TIBERIU

Nu știu, este complicată ca și soluție. Dar vreau să vă spun că soluția tehnică pe care proiectantul a expus-o este mai rapidă cu cca. 2 luni, decât soluția clasică.

Dna CHENDE LIVIA

De drumul de la Crișeni la Cehu Silvaniei discutăm de 4 – 5 ani de zile, care este stadiul acolo, pentru că văd că alocăm o sumă destul de mică pentru acest an, ce se întâmplă este finalizată procedura de achiziție, avem constructor, nu avem?

DI MARC TIBERIU

Avem constructor, avem și proiect suntem la faza de certificare a proiectului, deci suntem în situația în care după 15 martie putem da ordin de începere a lucrărilor. Am pus o sumă mai mică acolo pentru că avem o experiență nu foarte fericită cu constructorul, și ar fi preferabil să avem o surpriză ca să poată produce cheltuieli mai mari decât cele care le-am estimat noi, am fost mai circumspecți.

Dna CHENDE LIVIA

Mai este drumul de la Nușfalău de care iar discutăm de foarte multă vreme, drumul de la Bogdana limita cu județul Cluj.

DI MARC TIBERIU

Aceași situație și pe drumul de la Nușfalău discutăm despre execuție, pentru că acolo suntem într-o fază în care spre surprinderea mea avem constructori care lucrează într-un ritm chiar mai ridicat decât cel estimat. Și putem produce cheltuieli de cca. 20 milioane lei.

Dna CHENDE LIVIA

Deci, să înțeleg că pe toate drumurile județene la care avem programe de investiții, avem deja finalizată procedura de achiziție, proiectul tehnic finalizat, avem constructorul desemnat?

DI MARC TIBERIU

La 4 dintre ele, da.

Dna CHENDE LIVIA

Sumele alocate pentru acest an mi se par destul de mici de aceea am întrebat.

DI MARC TIBERIU

D-lui Claudiu Bîrsan i se par prea mari.

Dna CHENDE LIVIA

Comparativ cu execuția la 16 decembrie 2019 într-adevăr sunt într-adevăr de 3 ori mai mici.

DI MARC TIBERIU

Anul trecut am fost într-adevăr la început, adică abia în cursul anului am finalizat procedura pentru achiziția constructorului, motiv pentru care sumele au fost mai mici. Ca un exemplu, vă spun, la ordinul de începere pe care l-am dat pe DC 191 C, de la Nușfalău la care ați făcut referire, constructorul s-a angajat să facă cheltuieli de cca 10 miliarde lei, nu a reușit să facă decât jumătate. Pentru că pe drumuri spre deosebire de alte lucrări civile mai apar tot felul de probleme. Mai crapă o conductă de apă, a mai crăpat una de canalizare, de gaz, acestea sunt lucruri imprevizibile și care întârzie lucrările, toată lumea se confruntă cu așa ceva.

\*

Supun la vot proiectul de hotărâre, prima dată pe articole și apoi în ansamblu:

Supun la vot ART. 1

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 2

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 3

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.



Supun la vot ART. 4

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 5

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 6

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 7

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 8

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 9

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot ART. 10

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său:

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 21 voturi "pentru", și 9 voturi "împotrivă" a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al județului și al instituțiilor și serviciilor publice subordonate Consiliului județean, pe anul 2020, și estimări pentru anii 2021-2023.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 12

\*

\*

DI MARC TIBERIU

6. Trecem la punctul 6 din ordinea de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al S.C. „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L. Zalău**, și îl invit pe dl. consilier Dari Toma să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI DARI TOMA

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții?

DI OPRIȘ ALIN – FLORIN

Pentru a evita un posibil conflict de interese nu particip la deliberare și nici la vot.

DI SZILAGYI ROBERT – ISTVAN

Nici eu, nu particip la deliberare și nici la vot, pentru a evita un posibil conflict de interese.

DI IEPURE IOAN – VIOREL

Am constat că salariile sunt 90% din veniturile societății, având în vedere că societatea are în mare parte venituri din fonduri publice, de la Consiliul județean, și au prețuri reglementate la unele servicii de 30% mai mari decât prețul pieței, noi considerăm că societatea este inefficientă , iar noi vom vota împotriva acestui buget.

DI MARC TIBERIU

La sfârșitul anului trecut societatea a avut un profit mai mare decât profitul din în oricare an, de la începutul ei. Iar legat de sursele de venit, din ceea ce știu eu, veniturile obținute din prestările pe care le face către terți sunt mai mari decât veniturile obținute prin contractele încheiate cu Consiliul Județean. Nu știu cum ați apreciat nivelul tarifelor, pentru că ați făcut o apreciere de 30% mai mare decât prețul de piață, dar nu cred că putem reduce la un singur tarif toată activitatea societății comerciale. Este adevărat că s-a făcut această afirmație, am luat și noi în studiu să vedem devizul pentru lucrarea respectivă, lucrările nu sunt similare la prima vedere,

dar vom continua să analizăm și să facem corecțiile care sunt de cuviință. Eu nu aș fi atât de îngrijorat de faptul că cheltuielile de personal sunt mari, pentru că cheltuielile cu salariile în orice economie sunt valoare adăugată. Acolo există expertiză, peste tot, inclusiv în firmele în care lucrați dvs. Salariile sunt valoare adăugată, nu sunt cheltuială simplă. Iar faptul că există o manoperă într-un procent atât de mare poate ține de specificul activității pe care o are societatea.

Dna CHENDE LIVIA

Văd că numărul angajaților la nivelul anului 2020 crește cu 30 de persoane. Sunt acoperite cu contracte?

DI BUDUȘAN ADRIAN

Da, sunt acoperite cu contracte, o parte din aceste persoane sunt încadrate ca urmare a Ordonanței 1 cu acele persoane detașate care au revenit în societate.

DI MARC TIBERIU

O parte dintre dvs. ați fost consilieri municipali și ați avut societăți comerciale în subordinea Primăriei Zalău, nu ați fost foarte critici cu societățile comerciale și nici nu îmi amintesc vreun an în care să nu le fi votat bugetul, dar e doar o observație în trecere.

\*

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? 9 consilieri (dna Chende Livia, dl Zaharia Marcel – Claudiu, dl Sabo Ioan, dl Bîrsan Cristian - Claudiu, dl Pop Eugen, dl Nistorescu Radu – Mihai, dl Ardelean Nicolae, dl Iepure Ioan – Viorel și dl Ciortea Flaviu - Corneliu)
- Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 19 voturi “pentru” și 9 voturi “împotrivă” a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al S.C. „Pază Obiective și Intervenție” S.R.L. Zalău.

Dnii consilieri: Szilagyi Robert – Istvan și Opreș Alin – Florin, nu au participat la deliberare și nici la vot.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 13

\*

\*

DI MARC TIBERIU

7. Trecem la punctul 7 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea numărului de posturi, organigramei și statului de funcții ale Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Sălaj** și o invit pe dna. consilier Pocol Olimpia - Mărioara să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

Dna POCOL OLIMPIA – MĂRIOARA

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 voturi "pentru", a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea numărului de posturi, organigramei și statutului de funcții ale Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Sălaj.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 14

\*

\*

DI MARC TIBERIU

8. Trecem la punctul 8 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean** și o invit pe dna. consilier Chende Livia să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

Dna CHENDE LIVIA

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 voturi "pentru", a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 15

\*

\*

DI MARC TIBERIU

9. Trecem la punctul 9 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Ghidului solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă în anul 2020 din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean în domeniul asistenței sociale** și îl invit pe dl. consilier Neaga Florian - Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI NEAGA FLORIAN – CLAUDIU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Ghidului solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă în anul 2020 din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean în domeniul asistenței sociale.

\*

Se adoptă Hotărârea nr.16

\*

\*

DI MARC TIBERIU

10. Trecem la punctul 10 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Ghidului Solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean pentru sport, tineret și recreative** și o invit pe dna. consilier Cernucan Lorena - Diana să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

Dna CERNUCAN LORENA – DIANA

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Ghidului Solicitantului în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din bugetul Județului Sălaj pentru activități nonprofit de interes județean pentru sport, tineret și recreative.

\*

Se adoptă Hotărârea nr.17

\*

\*

\*

DI MARC TIBERIU

11. Trecem la punctul 11 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al Județului Sălaj și administrarea Consiliului Județean Sălaj în domeniul public al Orașului Jibou și administrarea Consiliului Local Jibou** și o invit pe dna. consilier Simonfi Maria să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

Dna SIMONFI MARIA

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Vreau să vă reamintesc că acest imobil a fost trecut în domeniul public al județului cu scopul de a face o construcție pentru Ambulanță. S-au găsit alte soluții în momentul de față, Ambulanța funcționează într-o altă locație împreună cu SMURD și cu Unitatea medicală unde funcționează și elicopterul, prin urmare am luat decizia de a reda în administrarea Consiliului Local Jibou și în domeniul public al orașului acest teren.

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al Județului Sălaj și administrarea Consiliului Județean Sălaj în domeniul public al Orașului Jibou și administrarea Consiliului Local Jibou.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 18

\*

\*

\*

DI MARC TIBERIU

12. Trecem la punctul 12 al ordinii de zi, respectiv la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Județean Sălaj, pentru anul 2020** și îl invit pe dl consilier Neaga Florian - Claudiu să prezinte raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI NEAGA FLORIAN – CLAUDIU

Prezintă raportul de avizare al comisiilor de specialitate.

DI MARC TIBERIU

Dacă sunt întrebări, observații, discuții? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru? Mulțumesc.
- Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

\*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Județean Sălaj, pentru anul 2020.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 19

\*

\*

DI MARC TIBERIU

Rog Comisia de numărare a voturilor să-și intre în atribuțiuni.

\*

Se votează.

\*

DI MARC TIBERIU

Are cuvântul dl. Dari Toma, președintele Comisiei de validare, pentru a prezenta procesul-verbal al comisiei de validare cuprinzând rezultatul votului pentru proiectul de hotărâre pentru care a fost completat buletinul de vot.

\*

Cu un număr de 30 voturi “pentru”, a fost adoptat proiectul de hotărâre privind completarea componenței unei comisii de specialitate a Consiliului Județean Sălaj.

\*

Se adoptă Hotărârea nr. 9

\*

\*

DI MARC TIBERIU

Nemaifiind alte puncte înscrise pe ordinea de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare de azi.

**PREȘEDINTE,**

**Marc Tiberiu**

**SECRETARUL GENERAL  
AL JUDEȚULUI,**

**Dr. Vlaicu Cosmin - Radu**

Intocmit:

Demle Claudia - Liliana