



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

ROMÂNIA Județul SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. 2868
ziua 29 luna 02 anul 2016

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 0218900475 www.cnsc.ro

Nr. 4993 / 212/C6 / 24.02.2016

Către,

JUDEȚUL SĂLAJ,
Zalău, P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, jud. Sălaj,

Vă transmitem anexat, în original, Decizia nr. 256/C6/212/24.02.2016, prin care a fost soluționată contestația nr. 255 din 08.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3263 din 08.02.2016, formulată în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DDE pentru investiția «Restaurare ansamblu Castel Beldy»”, organizată de către dvs.

PRESEDINTE
Silviu-Cristian POPA





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 256/C6/212

Data: 24.02.2016

Prin contestația nr. 255 din 08.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3263 din 08.02.2016, depusă de către

-, cu sediul în
înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.
având , reprezentată legal prin
Levente, lider al asocierii formată din

„împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1151 din 28.01.2016 – transmisă în data de 29.01.2016, de către JUDEȚUL SĂLAJ, cu sediul în Zalău, P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, jud. Sălaj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DDE pentru investiția «Restaurare ansamblu Castel Beldy»”, se solicită: admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, „inclusiv a documentelor privind stabilirea clasamentului, respectiv anularea deciziei stabilirii ca necâștigătoare a ofertei depuse de

anularea deciziei
prin care a fost desemnată câștigătoare, obligarea autorității contractante la declararea ofertei (...)

inacceptabilă și inadmisibilă, precum și
reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către JUDEȚUL SĂLAJ.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către

Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 255 din 08.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3263 din 08.02.2016, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1151 din 28.01.2016 – transmisă în data de 29.01.2016, de către JUDEȚUL SĂLAJ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DDE pentru investiția «Restaurare ansamblu Castel Beldy»”, cod CPV 50313100-3 – Servicii de reparare a fotocopiatoarelor (Rev. 2), și solicită: admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, a actelor subsecvente, inclusiv a documentelor privind stabilirea clasamentului, respectiv „anularea deciziei stabilirii ca necâștigătoare a ofertei depuse de

..., anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare, obligarea autorității contractante la declararea ofertei ofertantului

ca inacceptabilă și inadmisibilă, precum și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. 1151 din 28.01.2016, comunicată în 29.01.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, iar oferta depusă de

fost declarată câștigătoare.

Ulterior, arată contestatorul, prin adresa nr. 253 din 02.02.2016, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, sens în care, în data de 04.02.2016 reprezentantul legal s-a prezentat la sediul acesteia în vederea studierii dosarului.

Astfel, contestatorul arată că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, la pct.III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, „Cerința nr.3”, ofertantul

nu a depus certificatul de atestare fiscală nr. 212 din 11.01.2016 privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, care, în opinia sa, demonstrează lipsa datoriilor față de bugetul local la data de 01.02.2016, adică lipsa datoriilor în luna ianuarie 2016 și nu în luna decembrie 2015, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, în fișa de date a achiziției.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 159 din Codul de Procedură Fiscală

Mai mult, contestatorul precizează că ofertantul nu a depus declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de calificare, conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, astfel apreciind că prevederile art. 9 alin. 3 din Ordinul nr. 509/2011 nu sunt aplicabile.

Așadar, având în vedere că ofertantul susmenționat nu a depus, alături de certificatul de atestare fiscală, care arată situația datoriilor față de bugetul local la data de 01.02.2016, și o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, iar certificatul de atestare fiscală nr. 212 din 11.01.2016 nu face dovada lipsei datoriilor pentru perioada solicitată, luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor fiind luna decembrie și nu luna ianuarie, contestatorul consideră că *cerința privind demonstrarea lipsei datoriilor față de bugetul local*, prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, Cerința nr.3, nu a fost îndeplinită.

De asemenea, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, la pct.III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, Cerința nr.4 *„Lista cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de servicii și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil”*, pentru expertul nr. 6: *„Expert 6 - 1 Expert atestat MCC în Domeniul: investigații fizico- chimice și conservare preventivă”, respectiv la modalitatea de îndeplinire se precizează: „Se vor prezenta documentele doveditoare: - atestate Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, RUR, etc., conform cerințelor pentru fiecare expert”*, ofertantul

nu a prezentat, pentru poziția expertului nr. 6: expert atestat MCC în domeniul investigații fizico-chimice în persoana

Conform *Registrului experților pentru patrimoniul cultural național mobil*, doamna [redacted] după cum se arată, este expert în domeniul Conservare - investigații fizico-chimice și nu în domeniul solicitat, astfel că, în opinia sa, *cerința privind demonstrarea personalului minim obligatoriu* prevăzută la pct.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/ sau profesională”, Cerința nr.4. din fișa de date a achiziției, nu a fost îndeplinită.

Din cele anterior prezentate, susține contestatorul, rezultă că ofertantul [redacted] nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În condițiile în care ofertantul [redacted] nu a depus declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de calificare, conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, în opinia contestatorului, comisia de evaluare nu avea/are dreptul să solicite completarea ofertei :

[redacted] cu documente, în speță cu un nou certificat, respectiv să nominalizeze alt expert (și să depună un alt atestat pentru dovedirea calificării acesteia) sau să solicite autorității competente clarificări, deoarece s-a aflat/ se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. 2, în special cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și, implicit, la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a avut la ce să se raporteze, comisia de evaluare având dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare. În situația dată, susține contestatorul, completarea ofertei cu elementele lipsă (*certificat de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv expertul nr. 6 atestat conform solicitărilor. În măsura în care procedura de emitere a certificatelor nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006*), nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, arată contestatorul, acordă, în mod expres, doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune documentele lipsă, astfel încât, în final, oferta

evaluată să corespundă cerințelor sale, încălcându-se, astfel, principiul tratamentului egal și cel al transparenței. Mai mult, precizează contestatorul, autoritatea contractantă ar fi avut/are dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și, implicit, la admisibilitatea ofertei.

De asemenea, se arată că, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar, potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”. Astfel, comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Invocând, în susținere, prevederile art. 34 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției în evaluarea ofertei depusă de către

Raportat la argumentele anterior prezentate, și având în vedere prevederile art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul consideră că „această verificare a ofertei

nu s-a făcut în mod corect și cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, considerăm nelegală evaluarea ofertei sale”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Codul Procedură Fiscală.

În susținere, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. din 1800 din 10.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3508 din 10.02.2016, CONSILIUL JUDEȚEAN SĂLAJ a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către

solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind tardivă, iar, pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, deși asocierea

prezentat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 680 din 19.10.2016, i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare și selecție în conformitate cu precizările existente în anexa la declarația pe propria răspundere și fișa de date a chiziției, în temeiul art. 11 alin. 5 din același act normativ, la care, răspunzând, cu adresa nr. 915 din 25.01.2016, ora 08:51, ofertantul în cauză a prezentat documentele de calificare și selecție.

În urma evaluării documentelor de calificare și selecție, a propunerii tehnice și propunerii financiare prezentate de operatorii economici, arată autoritatea contractantă, s-a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 1095 din 27.01.2016, precum și raportul procedurii nr. 1148 din 28.01.2016, rezultat ce a fost comunicat contestatorului, prin adresa nr. 1511 din 28.01.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 253 din 02.02.2016, contestatorul a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, sens în care, în data de 04.02.2016, lider al asocierii contestatoare, s-a prezentat la sediul său, iar, ulterior, a formulat contestația în cauză.

I. Autoritatea contractantă apreciază contestația tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere valoarea estimată a contractului de 577.540 lei, fără TVA, respectiv 130.762,79 euro, astfel cum reiese din anunțul de participare nr. 164125/04.11.2015, termenul limită de formulare a contestației fiind data de 03.02.2016, ora 24.00.

Așadar, susține autoritatea contractantă, având în vedere că:

- Termenul legal de contestare este de 5 zile de la data luării la cunoștință, conform prevederilor art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanță;
- *Notificarea privind modificări ale pragurilor aplicabile procedurilor de achiziție publică care, după cum se arată, face următoarea precizare: „În Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L330/2015 au fost publicate Regulamentele (UE) cu nr. 2015/2340, 2015/2341 și 2015/2342, care modifică Directivele 2009/81/CE, 2004/17/CE și 2004/18/CE privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național:*

Noile valori sunt următoarele:

- 135.000 de euro, înlocuind valoarea de 130.000 de euro prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. a) și la art. 57 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- data luării la cunoștință - comunicarea rezultatului procedurii către contestator este 29.01.2016;

- ultima zi în care se putea formula contestația este 03.02.2016; contestația a fost formulată tardiv, cu depășirea termenului legal, sens în care solicită respingerea acesteia, ca fiind tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare de redactare, în adresele privind comunicarea rezultatului procedurii a fost trecut un termen de contestare de 10 zile, în loc de 5 zile, eroare care „nu poate modifica un termen imperativ prevăzut de lege”.

II. În ceea ce privește caracterul neîntemeiat al contestației, autoritatea contractantă arată că

reprezentat legal prin dl. [redacted] - în calitate de lider al asocierii a depus contestația în numele asocierii, deși la dosar nu se regăsește niciun document din care să rezulte că „liderul de asociație” a fost împuternicit și are acordul asociaților să promoveze contestația în cauză.

Din împuternicirea nr. 249 din 18.01.2016 depusă în ofertă de către [redacted] în calitate de lider al asocierii

[redacted] reiese că este împuternicit dl. [redacted] : „să ne reprezinte la procedura Servicii de proiectare faza PT+DDE pentru investiția Restaurare ansamblu Castel Beldy”, fiind semnată și ștampilată doar de lider reprezentată legal prin

[redacted] fără a fi semnată și ștampilată de ceilalți asociați. Din împuternicirea prezentată, arată autoritatea contractantă, nu reiese mandatul celorlalți asociați de a fi reprezentați de

. Având în vedere că persoana împuternicită îndeplinește voința celor care l-au împuternicit, în cazul de față - liderul de asociație [redacted] prin

[redacted] nu are acordul celorlalți asociați, respectiv mandatul acestora.

Astfel, pentru a acționa în numele asocierii, liderul de asociație trebuia să fie mandatat de către membrii asocierii pentru introducerea contestației, dar din documentele depuse nu reiese acest lucru.

Reprezentantul, în speță [redacted] trebuia „să-și arate calitatea și să o probeze”, deoarece, în caz contrar, se presupune că el a acționat în nume propriu. Persoana împuternicită, după cum se arată, îndeplinește voința celor care l-au împuternicit, reprezentând în mod exclusiv interesele asocierii în procedură, ori, în cazul de față, [redacted] prin

[redacted], nu are acordul celorlalți asociați și nici un mandat de reprezentare în acest sens.

De asemenea, din acordul de asociere depus în ofertă, încheiat între membrii asocierii în cauză, precizează autoritatea contractantă, rezultă că acest înscris reprezintă acordul de voință al părților, respectiv al celor 3 operatori economici, din care reiese că împuternicirea acordată [redacted] este

pentru „derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comună ca fiind câștigătoare”.

Raportat la considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că sunt încălcate prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, în cuprinsul contestației, trebuie indicată persoana care reprezintă contestatoarea și în ce calitate, precum și semnătura acesteia. În speță, contestatorul nu are mandatul membrilor asocierii pentru introducerea contestației.

Calitatea procesuală, precizează autoritatea contractantă, se verifică în persoana „reprezentantului”, pe când, dreptul se verifică în persoana „reprezentatului”.

Lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele asocierii, susține autoritatea contractantă, atrage, anularea cererii, conform art. 82 alin. 1 din Codul procedură Civilă sau respingerea contestației, ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 269 coroborat art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 14 alin. 5 Cod Procedură Civilă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, apreciind că aceasta este introdusă de o persoană care nu are calitatea de împuternicit din partea membrilor asocierii de a depune contestația.

III. În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

A. Referitor la Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, depuse în cadrul documentelor de calificare de către autoritatea

contractantă face următoarele precizări:

Invocând prevederile din fișa de date, punctul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă arată că a depus certificatul de atestare fiscală nr. 212/11.01.2016 cu obligații de plată exigibile la data întâi a lunii următoare depunerii cererii (conform art. 159 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală) din care reiese că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform declarațiilor depuse și evidențelor existente, la data întocmirii.

Susține că, în raport de data stabilită pentru deschiderea ofertelor - 27.01.2016,

a solicitat certificatul de atestare fiscală în data 06.01.2016, care a fost eliberat în data de 11.01.2016, cu termen de valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, conform prevederilor art. 159 alin. 3 din Legea nr. 207/2015. Mai mult, raportat la dispozițiile art. 159 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora „Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local: (...) se

eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării”, din Certificatul de atestare fiscală depus de

reiese că sunt îndeplinite obligațiile fiscale din luna anterioară și obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, prin urmare, susține autoritatea contractantă, cerința a fost îndeplinită.

Așadar, având în vedere solicitarea expresă din fișa de date „...din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele...” și faptul că a fost prezentat certificatul de atestare fiscală din care reiese plata datoriilor față de bugetul local la data de 01.02.2016, autoritatea contractantă consideră că ofertantul

deplinește cerința de calificare privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul local, și, mai mult, „își demonstrează și îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local inclusiv în luna în care și-a depus oferta”.

În opinia sa, „această cerință a fost îndeplinită mai mult decât a cerut autoritatea contractantă prin cerințele din fișa de date, iar îndeplinirea respectivei cerințe se face conform prevederilor Legii nr. 207/ 2015 privind Codul de procedură fiscală”.

Autoritatea contractantă consideră greșită interpretarea dată de către contestator legislației privind achizițiile publice și Codului de Procedură Fiscală, având în vedere că operatorul economic

a îndeplinit cerința de calificare.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către operatorii economici participanți la procedură, au fost respectate principiile expres reglementate la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, precum și cerințele fișei de date a achiziției.

Invocă prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că excluderea, dintr-o procedură, pe motiv de neîndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor, reprezintă un drept al autorității contractante și nu o obligație.

Față de argumentele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației introdusă de către ca nefondată.

B. Referitor la atestatul cu, autoritatea contractantă arată că cerințele de calificare în baza cărora

s-a făcut evaluarea au fost stabilite având în vedere legătura concretă a acestora cu obiectul contractului și pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, în raport cu exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea sa, potrivit dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a art. 7 din H.G. nr. 925/2006, astfel, în urma evaluării documentelor de calificare depuse de operatorul economic

și-a constatat că acestea corespund cerințelor solicitate.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare pentru Expert 6-1 Expert atestat MCC în Domeniul: INVESTIGAȚII FIZICO-CHIMICE ȘI CONSERVARE PREVENTIVĂ, autoritatea contractantă arată că operatorul economic

a nominalizat pentru această poziție pe

Pentru persoana nominalizată a fost prezentat atestatul nr. 436/06.07.2010, din partea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, din care reiese că a obținut calitatea de expert în domeniul CONSERVARE - INVESTIGAȚII FIZICO-CHIMICE, prin urmare, susține autoritatea contractantă, cerința de calificare solicitată prin fișa de date a fost respectată.

Redând dispozițiile art. 28 din Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului național mobil (act în baza căruia se emite și atestatul mai sus menționat), precum și dispozițiile art. 1 din *Ordinul nr. 2008/2001, pentru aprobarea Normelor de acreditare a conservatorilor și restauratorilor*, autoritatea contractantă apreciază că legea nu face diferență între domeniile de atestare și nu face precizarea exactă pe ce domenii se pot atesta experții pentru protejarea patrimoniului național mobil.

Având în vedere că a are atestat, ca expert, în domeniul CONSERVARE-INVESȚIGAȚII FIZICO CHIMICE, „un domeniu mult mai vast decât CONSERVAREA PREVENTIVĂ”, autoritatea contractantă a considerat că cerința de calificare este îndeplinită.

Mai mult, se arată că obținerea atestatelor, conform celor precizate în Legea nr. 182/2000, Ordinul nr. 2008/2001 și Registrul experților pentru patrimoniul cultural național mobil, se face în funcție de domeniul solicitat de către persoana care dorește să se ateste și nu există anumite domenii impuse de legiuitor pe care să se facă atestarea.

Atestarea în domeniul „CONSERVARE”, precizează autoritatea contractantă, este un domeniu mult mai complex decât atestarea în domeniul „CONSERVARE PREVENTIVA”, sens în care invocă prevederile art. 2 din H.G. nr. 1546/2003, concluzionând că atestarea drept conservator include și conservarea preventivă.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, la evaluarea ofertelor, a ținut cont și de prevederile fișei de date a achiziției,

pct.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Modalitate de îndeplinire”: „Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente în baza principiului recunoașterii reciproce”, precum și cele ale pct.VI.3) „ALTE INFORMAȚII”: „În DA orice norme, mărci, standarde și certificate vor fi însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Față de argumentele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În concluzie, față de argumentele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației introdusă de către [redacted] ca fiind tardivă, ca fiind excepție, ca fiind tardivă „și neîntemeiată”, și, pe fond, ca nefondată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele nr. 3402/212/C6/10.02.2016, Consiliul a solicitat

[redacted], să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 257 din 11.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3672 din 11.02.2016, [redacted] a solicitat respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată, având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 130.762,79 euro, mai mare decât pragul prevăzut la art. 55 din ordonanță, de 130.000 de euro, iar termenul „de contestație” de 10 zile a fost respectat, întrucât a luat la cunoștință despre actul contestat, în 29.01.2016, și a formulat contestația în data de 08.02.2016.

Mai mult, contestatorul arată că procedura în cauză a fost inițiată în data de 04.11.2015, astfel că susținerile autorității contractante referitoare la Regulamentele UE nr. 2340/2015, 2341/2015 și 2342/2015 privind modificarea valorii pragurilor de achiziție, de la 130.000 la 135.000, nu pot fi primite, întrucât au intrat în vigoare la data de 01.01.2016, după cum se arată chiar în punctul de vedere al acestuia - finalul paginii 3, astfel că nu se aplică prezentei procedurii.

În probațiune, au fost depuse: dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, precum și împuternicire de la [redacted] împuternicire de la [redacted]

[redacted], cu privire la formularea contestației.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației de către [redacted]

[redacted], invocată de către autoritatea contractantă.

Se are în vedere, în analiză, că excepția tardivității este invocată, de către autoritatea contractantă, prin raportare nu la pragurile

valorice stabilite la art. 55 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ci la cele stabilite prin Regulamentele nr. 2340/2015 și, respectiv nr. 2341/2015, de modificare a Directivelor 2009/81/CE, respectiv 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Consiliul nu poate primi aceste susțineri ale autorității contractante, deoarece respectivele Regulamente sunt "în vigoare de la 16.12.2015", în timp ce procedura este demarată în data de 04.11.2015, când s-a publicat în SEAP anunțul de participare, fiindu-i aplicabile toate reglementările în vigoare la această dată. Prevederile invocate de către JUDEȚUL SĂLAJ vor deveni aplicabile odată cu preluarea în legislația română.

Astfel, se va analiza excepția tardivității contestației avându-se în vedere următoarele elemente cu relevanță în cauză: tipul contractului – de servicii, precum și valoarea estimată a acestuia, care este 577.540 ron, fără TVA, ceea ce conduce la concluzia că sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul are în vedere și sistemul intermediar de calcul, prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *“(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Reține Consiliul că a luat cunoștință despre actul atacat – adresa nr. 1151 privind comunicarea rezultatului procedurii - la data de 29.01.2016, după cum se susține și după cum a fost înregistrată la contestator: nr. 252/2 din 29.01.2016, iar contestația a fost transmisă în data de 08.02.2016, către autoritatea contractantă, prin fax, dar și prin poștă, după cum rezultă

din avizul de transmitere AWB nr: 00001601, iar către C.N.S.C., prin email și poștă, în aceeași dată.

Calculând termenul legal de depunere a contestației, de 10 zile, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, Consiliul constată că acesta s-a împlinit în data de 08.02.2016, ultima zi în care

putea depune contestație, ceea ce operatorul economic a și făcut, după cum rezultă din cele mai sus prezentate.

În consecință, Consiliul determină că
depus contestația în termenul legal, respectiv în ultima zi a acestuia, urmând a respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respingând, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda, în cele ce urmează, la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL SĂLAJ, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DDE pentru investiția «Restaurare ansamblu Castel Beldy»”, cod CPV 50313100-3 – Servicii de reparare a fotocopiatoarelor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. 164125 din 04.11.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 577.540 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de 19.01.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 165.

Potrivit raportului procedurii nr. 1148 din 28.01.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire,
us, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Criticile formulate de către
prin contestație, se referă la oferta declarată câștigătoare, respectiv la oferta depusă de către

Într-un prim aspect, acestea vizează depunerea, de către ofertantul în cauză, a unui certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, la data de 01.02.2016, iar nu în luna decembrie 2015, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, în fișa de date a achiziției.

Reține Consiliul că prin fișa de dat s-a solicitat astfel: pct.III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, „Cerința nr. 3 - *Prezentare documente privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: a) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, alte venituri ale bugetului local; b) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice. Dovada achitării taxelor se va face prin prezentarea formularelor tip emise de organisme competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006*”.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 19.01.2016, rezultă că certificatul în cauză ar trebui să reflecte situația datoriilor scadente aferentă lunii decembrie 2015.

Consiliul constată că

prezentat cerificatul nr. 212 din 11.01.2016, de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxele locale și alte venituri ale bugetului local, din care reiese că respectivul operator economic *“la data întâi a lunii următoare depunerii cererii (conform art. 159, alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală), nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local (...)*”.

Prezintă relevanță în cauză faptul că, din certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozite, taxe locale și alte venituri ale bugetului local, rezultă că ofertantul în cauză nu figurează cu datorii, până la 01.02.2016, ceea ce este perfect acoperitor, raportat la cerința autorității contractante.

Consiliul nu va încuraja, prin decizia sa, formalismul excesiv în verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare și selecție, și nici formularea unor cerințe în fișa de date care să reprezinte adevărate capcane în participarea la procedură, respectiv în prezentarea documentelor de calificare, deoarece se raportează la dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, care precizează scopul impunerii criteriilor de calificare și selecție, după cum urmează: *“Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop*

demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (...)**".

Având în vedere faptul că, potrivit art. 159 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, „**Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local: (...) se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării**”, precum și conținutul certificatului fiscal prezentat de către ofertantul în cauză, Consiliul stabilește că apare cu evidență lipsa unor creanțe la bugetul local, în ceea ce o privește pe

Prin urmare, în situația dată, constatând că

... este îndatorată la bugetul local, nu doar în decembrie 2015, dar nici în ianuarie 2016, și, având în vedere atât litera, cât și spiritul legii, precum și scopul ordonanței de urgență, statuat la art. 2 alin. 1 lit. a), „**promovarea concurenței între operatorii economici**”, Consiliul stabilește că respectivul ofertant a făcut dovada îndeplinirii condiției care a fost impusă, criticile contestatorului apărând ca nefondate.

Într-un alt aspect, contestatorul învederează neîndeplinirea, de către criteriului de calificare și selecție privind pct.III.2.3.a) „**Capacitatea tehnică și/sau profesională**”, Cerința nr.4 „**Lista cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de servicii și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil**”, pentru expertul nr. 6: „**Expert 6 - 1 Expert atestat MCC în Domeniul: investigații fizico- chimice și conservare preventivă**”, respectiv la modalitatea de îndeplinire se precizează: „**Se vor prezenta documentele doveditoare: - atestate Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, RUR, etc. conform cerințelor pentru fiecare expert**”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că ofertantul ... a prezentat, pentru poziția expertului nr. 6, expert atestat MCC în domeniul investigații fizico-chimice în persoana

După cum susțin părțile și după cum reiese din documentele prezentate, ... a s-a depus atestat nr. 436 din 06.07.2010, emis de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin care se atestă că respectiva persoană „a obținut, în baza

documentelor prezentate, calitatea de expert în domeniul/domeniile CONSERVARE-INVESTIGAȚII FIZICO-CHIMICE”.

Raportat la cerința formulată prin fișa de date, Consiliul determină că documentul susmenționat face dovada îndeplinirii acesteia, cu prisosință, având în vedere faptul că Georgescu Migdonia este atestată ca expert în domeniul “conservării”, în ansamblu, iar nu doar al conservării preventive, potrivit principiului de drept “cine poate mai mult, poate și mai puțin”.

Consiliul stabilește astfel, având în vedere și dispozițiile art. 2 din H.G. nr. 1546/2003 pentru aprobarea Normelor de conservare și restaurare a bunurilor culturale mobile clasate, care definesc, la lit. a), **“conservarea preventivă”**, astfel: *“un ansamblu de activități cu caracter permanent, având ca scop contracararea acțiunii tuturor factorilor care intervin în mecanismul proceselor de deteriorare sau de distrugere a bunurilor culturale mobile, care pot fi efectuate de un conservator acreditat”* și, la lit. b) **“conservarea curativă”** ca fiind *“un ansamblu de măsuri menite să contracareze efectele degradărilor fizice, chimice și biologice asupra bunurilor culturale mobile, care pot fi efectuate numai de un restaurator acreditat”*, “conservarea” fiind o noțiune care le cuprinde pe amândouă cele de mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către contestator,

... făcând dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la *„Lista cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de servicii și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil”*, pentru expertul nr. 6.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante referitoare la caracterul neîntemeiat al contestației, motivat de faptul că “liderul de asociere trebuia să fie mandatat pentru introducerea contestației”. Consiliul determină că acestea vizează, în drept, lipsa calității procesuale a contestatorului, care, însă, nu a fost expres invocată. Reține, în soluționare, faptul că liderul de asociere a depus contestația în nume propriu, iar, acesta sau oricare membru al asocierii pot introduce contestație. Ordonanța de urgență nu prevede niciunde că, în cazul ofertanților asociați, contestația poate fi depusă numai de către toți asociații, împreună, ci, dimpotrivă, atribuie legitimitate procesuală activă oricărei persoane care se consideră vătămată, sens în care reglementează dispozițiile art. 255 alin. 1 și art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens s-au pronunțat Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 1875 din 26.09.2011 și Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr. 2717 din 17.05.2012.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că, la dosarul cauzei, au fost depuse adresele nr. 1002 din 11.02.2016 și nr. 1102

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către _____, procedura urmând a fi continuată.

PREȘEDINTE COMPLET,
Marinela Păun

İmza



Ch

17